



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3180-3/19

Mostar, 9.1.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj JN-548/18 od 5.2.2018. godine, ponuđača "Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-4538-16/17 od 24.1.2018. godine, u otvorenom postupku javne nabavke naftnih derivata i pratećih roba za službena motorna vozila, ugovornog organa JP Autoceste Federacije BiH, a postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj S1 3 U 028427 18 U od 16.12.2019. godine, donesenoj po tužbi tužitelja JP Autoceste Federacije BiH, zastupanog po punomoćniku Nedimu Ademoviću, advokatu iz Advokatskog društva Ademović, Nožica i partneri, izjavljenoj protiv Rješenja ovog organa broj JN2-03-07-1-211-9/18 od 15.3.2018. godine na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 9.1.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba broj JN-548/18 od 5.2.2018. godine, ponuđača "Hifa-Petrol" d.o.o. Sarajevo i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-4538-16/17 od 24.1.2018. godine
- Tenderska dokumentacija u otvorenom postupku javne nabavke naftnih derivata i pratećih roba za službena motorna vozila, ugovornog organa JP Autoceste Federacije BiH, skupa sa Obavještenjem o nabavci broj 266-1-1-395-3-139/17 od 6.11.2017. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP Autoceste Federacije BiH (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke naftnih derivata i pratećih roba za službena motorna vozila, za

koji je Obavještenje o nabavci broj 266-1-1-395-3-139/17 objavljeno na portalu javnih nabavki 6. 11. 2017. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-4538-16/17 od 24.1.2018. godine, na koju su ponuđač „Holdina“ d.o.o. Sarajevo i ponuđač „Hifa-Petrol“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavili žalbu 5.2.2018. godine. Ovaj organ usvojio je žalbu ponuđača Holdina, d.o.o. Sarajevo Rješenjem broj JN2-03-07-1-220-9/18 od 15.3.2018. godine, te žalbu žalitelja Rješenjem broj JN2-03-07-1-211-9/18 od 15.3.2018. godine. Protiv oba navedena rješenja ovog organa ugovorni organ je podnio tužbe Sudu BiH. Sud BiH je tužbu tužitelja izjavljenu protiv Rješenja broj JN2-03-07-1-220-9/18 od 15.3.2018. godine odbio Presudom broj S1 3 U 028424 18 U od 28.11.2019. godine, a tužbu izjavljenu protiv Rješenja broj JN2-03-07-1-211-9/18 od 15.3.2018. godine uvažio Presudom broj S1 3 U 028427 18 U od 16.12.2019. godine, poništio rješenje i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

U ponovnom postupku, postupajući po presudi Suda BiH, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Žalitelj u žalbi navodi:

Da je ugovorni organ ožalbenom odlukom proglasio ponudu ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo neprihvatljivom. Dakle, ponuda žalitelja nije prihvatljiva jer nije ispunila sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Ističe da ni ponuda odabranog ponuđača Petrol BH OIL, Sarajevo nije pripremljena u skladu sa uslovima propisnim tenderskom dokumentacijom. Odnosno, smatra da je obaveza ugovornog organa da zbog jednakog tretmana ponuda, ponudu ponuđača kojem je dodijeljen ugovor ožalbenom odlukom, treba odbaciti iz razloga navedenih u žalbi. Ističe da je izvršio uvid u ponudu ponuđača "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo te da je uočio sljedeće:

1. Ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio dokumentaciju po članu 45. Zakona. Međutim, smatra da dostavljena dokumentacija ne dokazuje ono što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime, odabrani ponuđač je u ponudi dostavio potvrdu Porezne uprave - područni centar Zvornik u kojem se potvrđuje da je porezni obveznik d.o.o. PETROL BH OIL COMPANY - podružnica Zvornik iz Zvornika, Tršić bb (ID broj podružnice: 4200505350107) prijavio i izmirio dospjele poreze i doprinose. Dakle, iz dostavljene potvrde proizilazi da je ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo izmirio sve obaveze za podružnicu Zvornik (ID broj podružnice: 4200505350107), dok za ostale podružnice nije dostavio potvrdu da su obaveze uredno izmirene. Odnosno, dostavljena potvrda se odnosi samo na poslovnicu u Zvorniku, a ne na sve poslovnice u RS-u. Obzirom da ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo ima više poslovnica u Republici Srpskoj obaveza je bila da za sve dostavi potvrdu o uredno izmirenim obavezama kao što je to učinio i žalitelj u svojoj ponudi.

Odnosno, tenderskom dokumentacijom je propisano da će ugovorni organ odbaciti ponudu ako ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja u skladu s važećim propisima u BiH ili propisima zemlje u kojoj je registriran. Dakle, obaveza ponuđača "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o, Sarajevo je bila da dokaže da je uredno izmirio sve obaveze prema propisima u BiH. Obzirom da ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo ima poslovnice u F BiH i u RS obaveza je da za sve poslovnice dostavi dokaz da su obaveze uredno izmirene. Za ponuđače koji imaju sjedište u Federaciji BiH porezna uprava prema sjedištu ponuđača izdaje potvrdu za sve poslovnice u F BiH (na osnovu osnovnog ID broja: 4200505350000), dok za poslovnice u Republici Srpskoj porezna uprava koju je ponuđač odredio kao glavnu za ovaj entitet izdaje potvrde za svaku poslovnicu posebno na osnovu ID broja poslovnice. Kao što je slučaj kod žalioca porezna ispostava Vogošća izdaje jedno uvjerenje za sve poslovnice u F BiH, dok je Porezna uprava - područni centar Doboj izdao poresko uvjerenje za svaku poslovnicu u RS posebno na osnovu ID broja poslovnice.

Dakle, na osnovu navedenog, obzirom da ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokaze o uredno izmirenim obavezama za sve svoje poslovnice u RS-u, ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu ponuđača "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo iz postupka javne nabavke u skladu sa tačkom 9.6.1 tenderske dokumentacije pod a). Navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje da će ugovorni organ odbaciti ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. do 51., Zakona o javnim nabavkama.

Ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nije u Izjavi ponuđača upisao cijenu slovima na pravilan način. Naime, ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo je u Izjavi ponuđača upisao ukupnu cijenu za okvirni sporazuma sa PDV-om i popustom slovima: šeststotina šestošezdesetpet sedamst.ijedna KM i deved.osam fen. Međutim, brojevima je upisana cijena 665 701,98 KM. Dakle, obaveza ponuđača je bila da upiše cijenu slovima na način: šeststotinašezdesetpethiljadasedamstojedan i 98/100 KM. Odnosno, u cijeni koju je ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo upisao u svojoj ponudi ne odgovara cijeni upisanoj brojevima.

Ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo također nije dobro upisao cijenu slovima za pojedinačni ugovor u Izjavi ponuđača. Naime, slovima je upisano: stosedamdesetčetirihiljade KM i tristotrideset. Međutim, brojevima je upisano 174 330 KM. U slučaju neslaganje cijene upisane slovima i brojevima prednost se daje cijeni upisanoj slovima. Obzirom da je slovima upisana cijena stosedamdesetčetirihiljade KM i tristotrideset, brojevima bi to izgledalo: 174.000,330 KM, a ne 174 330 KM. Dakle, ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nije dobro upisao cijene slovima.

Ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nije popunio Obrazac za cijenu ponude za okvirni sporazum - Aneks 3 u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Naime, ponuđač je u koloni Ukupna cijena po stavci sa popustom i bez PDV-a (KM), umjesto ukupne cijene kako

je to traženo tenderskom dokumentacijom upisao jedinične cijene što nije u skladu sa zahtjevom postavljenim u tenderskoj dokumentaciji.

Tačka 8.1.1 tenderske dokumentacije propisuje: „*Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa uvjetima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona i tačkom 9.6 ove TD.*“ Tačka 8.2.1 tenderske dokumentacije propisuje da ponuda treba da sadrži popunjen i potpisan obrazac za cijenu ponude čija forma je data u Aneksu 3. tenderske dokumentacije. Također tačka 8.4.1 tenderske dokumentacije propisuje: „*Ponuđač treba popuniti obrazac za ponudu i obrasce za cijenu ponude koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije, u skladu sa svim podacima koji su definisani aneksima 2.3 i 3.1.*“ Dakle, navedene tačke tenderske dokumentacije jasno propisuju da je obaveza ponuđača bila da popune obrazac kako je to formom zahtijevano. Obzirom da ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nije popunio obrazac kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom obaveza ugovornog organa je bila da ponudu istog odbaci kao neprihvatljivu. Umjesto toga ugovorni organ je od ponuđača "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo tražio saglasnost na ispravku računске greške. Smatra da se u konkretnom slučaju ne može raditi o ispravci računске greške. Naime, tačkom 9.5.2 tenderske dokumentacije su propisani slučajevi kada će ugovorni organ ispraviti greške u računanju cijene, i to:

1. *ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos;*
2. *ako postoji greška u ukupnom iznosu u vezi sa sabiranjem ili oduzimanjem podiznosa, podiznos će imati prednost, kada se ispravlja ukupan iznos.*

Dakle, navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje slučajeve ispravke greške u računanju cijene, ali niti jedan od gore navedenih slučajeva se ne može podvesti pod konkretan slučaj u ponudi ponuđača "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo. Naime, u ponudi ponuđača "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nema razlike između jedinične i ukupne cijene, jer ukupna cijena nije niti upisana u ponudi. Ukupna cijena se dobije množenjem jedinične cijene i količine što ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nije učinio u obrascu. Također nema greške u ukupnom iznosu koji se dobije sabiranjem ili oduzimanjem podiznosa jer podiznosi nisu niti izračunati kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Dakle, na osnovu navedenog, obzirom da obrazac nije uredno popunjen, ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu ponuđača "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo iz postupka javne nabavke u skladu sa tačkom 9.6.2 tenderske dokumentacije pod h) i pod j). Navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje da će ugovorni organ odbaciti ponudu ako ponuda ne sadrži sve potrebne obrasce uredno popunjene.

Ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nije u Izjavi ponuđača u tački 5. zaokružio niti jednu od ponuđenih opcija za preferencijalni tretman domaćeg samim tim na ponudu istog se ne može primjeniti preferencijalni tretman domaćeg kako je i navedeno u napomeni tačke 5. izjave ponuđača. Navedena napomena propisuje: „*Napomena: Ukoliko ponuđač ne zaokruži*

nijednu od gore navedenih opcija, smatrat će se da ponuđač ne ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg."

Ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio dvije potvrde kao dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora izdate od strane Šumarstvo Prenj Konjic. Međutim, jedna potvrda je ovjerena 8.5.2017. godine što je starije od tri mjeseca u odnosu na datum predaje ponuda. Naime, krajnji datum za predaju ponuda je bio 18.12.2017, godine, a datum ovjere sporne potvrde je 8.5.2017.godine što je više od tri mjeseca. S obzirom da je datum ovjere potvrde stariji od tri mjeseca, potvrda nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ, samim tim ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nije dokazao uspješno iskustvo o izvršenim isporukama u posljednje tri godine kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Tačka 7.4.1 tenderske dokumentacije pod c) propisuje da ponuđač treba ispuniti minimalne uslove a to su:

d) Sprovođenje redovne kontrole naftnih derivata od strane ovlaštene ustanove za ispitivanje kvalitete goriva metodama ispitivanja navedenim u Odluci VMBiH - Odluka o kvaliteti tečnih naftnih goriva - ("Sl. glasnik BiH" br. 27/02. 28/04. 16/05. 14/06. 22/07. 101/08, 71/00, 58/10 i 73/10)

Dakle, citiranom tačkom tenderske dokumentacije je propisano da ponuđač mora ispunjavati minimalne uslove u pogledu sprovođenja redovne kontrole naftnih derivata, a što se dokazuje uvjerenjem (certifikatom) o kvaliteti goriva koje izdaje ovlaštena ustanova (tačka 7.4.2 pod d). Međutim, ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio za plin certifikat koji je izdat od strane Jugoinspekt Beograd a.d. Na navedenom izvještaju o kontroli kvaliteta za autogas je navedeno da karakteristike odgovaraju Pravilniku o tehničkim i drugim zahtjevima za tečni naftni gas Sl. glasnik RS br. 97/10, 63/13 i 111/15. Dakle, dostavljeni izvještaj o kvaliteti dokazuje da karakteristike autogasa odgovaraju standardima koji važe za Republiku Srbiju, a ne za BiH. Odnosno poziva se na pravilnik koji je objavljen u Službenom glasniku RS, a ne na odluku o kvaliteti goriva koju je donijelo Vijeće ministara BiH i koja je objavljena u Službenom glasniku BiH. Na dostavljenom certifikatu su također navedeni metodi ispitivanja SRPS EN ISO koji vrijede za Republiku Srbiju, a ne metode BAS EN koji vrijede za BiH.

Ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav (5) ZJN i istu proslijedi URŽ-U.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana, zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama ugovornog organa.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu 12.2.2018. godine svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Smatra da je u potpunosti ispoštovao osnovne principe, prava i dužnosti Zakona o javnim nabavkama (najefikasnije korištenje javnih sredstava, osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora, a sve u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim zakonom).

Ponudač, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo, je u skladu sa tačkom 7.1.2 tenderske dokumentacije, u svrhu ispunjavanja uvjeta iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama (propisanih u tački 7.1.1) dostavio Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (str. 66/97 i 67/97), datu u Aneksu 5. Ponudač je također, iako nije bio obavezan, dostavio i sve dokumente kojim potvrđuje ličnu sposobnost, odnosno ispunjenost uvjeta iz člana 45. Zakona datih u Izjavi - Aneks 5, te je Komisija za javne nabavke, izvršila pregled i ocjenu istih, te konstatirala da isti ispunjavaju uvjete propisane Zakonom i navedene u tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, tačan je navod Žalitelja da je Petrol BH OIL Company „dostavio potvrdu Porezne uprave - područni centar Zvornik u kojem se potvrđuje da je porezni obveznik d.o.o. PETROL BH OIL COMPANY - podružnica Zvornik iz Zvornika, Tršić bb (ID broj podružnice: 4200505350107) prijavio i izmirio dospjele poreze i doprinose”.

Međutim, Ugovorni organ istu nije uzeo u razmatranje, odnosno posmatrao je kao „višak“ dostavljene dokumentacije, iz razloga što Zakon o javnim nabavkama, ni podzakonski akti ne definira dostavljanje dokaza iz člana 45. za podružnice (ukoliko iste postoje), niti je ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji naveo, da su ponuđači obavezni, ukoliko imaju podružnice dostaviti i dokumente za iste. Nadalje, odabrani ponuđač, odnosno učesnik u ovom postupku nabavke je Petrol BH OIL Company d.o.o. Sarajevo, sa ID brojem 4200505350000, a ne Petrol BH OIL Company - Podružnica Zvornik iz Zvornika sa ID brojem 4200505350107 te je za Ugovorni organ relevantna dokumentacija koja se odnosi na učesnika u predmetnom postupku, a ne na sve ili bilo koju od njegovih podružnica.

Također, ugovorni organ prilikom dodjele, odnosno zaključivanja ugovora navodi ID broj tog ponuđača, a ne pojedinih ili svih podružnica.

Na osnovu svega navedenog, navod Žalitelja da *ponuda ponuđača "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo nije pripremljena na način kako je to zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji, te je samim tim ista trebala biti odbačena kao neprihvatljiva* je netačan i neosnovan, odnosno to što je žalitelj, dostavio poresko uvjerenje za svaku poslovnicu u RS posebno na osnovu ID broja poslovnice, ne implicira da je isto zahtijevano tenderskom dokumentacijom, tj. da su i ostali ponuđači bili obavezni postupiti isto.

U tački 8.4.5 predmetne tenderske dokumentacije jasno stoji „Cijena ponude se piše brojevima, kako je to predviđeno u obrascu za dostavljanje ponude.“ Dakle, ugovorni organ je jasno precizirao, da se cijena ponude piše brojevima. Također, u Obrascu za ponudu - Aneks 2, nije predviđena cijena ponude napisana slovima, kao niti u Obrascu za cijenu ponude za okvirni sporazum - Aneks 3, odnosno u Obrascu za cijenu ponude za prvi pojedinačni ugovor – Aneks 3.1. te upisavanje ukupne cijene slovima, bilo kojeg ponuđača (i sam žalitelj je u Aneksu 3 i 3.1. upisao

cijenu slovima), nije, niti je, mogao biti posmatran kao nedostatak jer isto nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Dakle na osnovu svega navedenog, netačan je i neosnovan navod žalitelja da je *obaveza ponuđača bila da upiše cijenu slovima.* “

Ponuđač, PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo, popunio je Obrazac za cijenu ponude za okvirni sporazum - Aneks 3 u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, sa tačkom 8.1.1., 8.2.1. i 8.4.1 tenderske dokumentacije, na koje se poziva i žalitelj, jer je isti popunjen u cijelosti, u skladu sa svim podacima i potpisan u formi koja je data u Aneksu 3 tenderske dokumentacije.

Također, u Aneksu 3 i 3.1, u napomeni tačka 2. jasno stoji *„Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena (jedinična i ukupna)“*, što je ponuđač u oba Aneksa popunio, odnosno naveo jedinične cijene za svaku stavku.

Ugovorni organ je pripremio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. U članu 5. stav (3) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ br: 90/14 i 20/15) jasno stoji *„U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.“* što je ugovorni organ, ispoštovao, te omogućio ponuđačima, s obzirom da se radi o specifičnoj robi, čije cijene zavise od kretanja istih na svjetskom tržištu, da iskažu popust po svakoj stavci i ukupno, što su ponuđači i učinili.

Također, u članu 5. stav (4) propisana je metodologija izračuna ukupne cijene stavke, a ista glasi: *„Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao: -produkt količine stavke i cijene stavke, ili*

-produkt zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.“

Nadalje, u članu 17. stav (2) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda stoji *„Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva“*, što je Ugovorni organ u potpunosti ispoštovao, jer se u konkretnom slučaju radi isključivo i samo o računskoj grešci, jer ponuđač u izračunu ukupne cijene po stavci nije primijenio metodologiju da ista predstavlja „produkt količine stavke i cijene stavke.“

Također, u tački 9.5 - Ispravka računskih grešaka - predmetne tenderske dokumentacije, propisano je kako će ugovorni organ postupiti u slučaju računskih grešaka, gdje između ostalog u tački 9.5.2 a) stoji: *„ako postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos“*

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj navod žalioa je u potpunosti neosnovan.

Ponudač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo Aneksu 2, Obrazac za cijenu ponude, u Izjavi ponuđača, nije zaokružio nijednu od navedenih opcija. Međutim, s obzirom da je ponuda ponuđača PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo, jedina prihvatljiva ponuda, ugovorni organ nije, niti je mogao, niti je primjenio preferencijalni tretman u svrhu poređenja ponuda, te je samim tim navod žalitelja neosnovan.

Ugovorni organ je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, kao minimalan uvjet za ispunjavanje tehničko profesionalne sposobnosti a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 49. Zakona, u tački 7.4.1 a) naveo: „*da posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan robama koje su predmet nabavke - "Nabavka naftnih derivata i pratećih roba za službena motorna vozila JP Autoceste FBiH" u iznosu od minimalno 200.000,00 KM u prethodne 3 (tri) godine;*“, a kao dokaz u tački 7.4.2 a) navedeno je „*spisak uspješno izvršenih ugovora o izvršenim isporukama robe koja je predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.*

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu za ugovor minimalne vrijednosti 200.000,00 KM, a koja obavezno sadrži:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,*
- predmet ugovora,*
- vrijednost ugovora,*
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i*
- navode o uredno izvršenom ugovoru“.*

Također, u tački 7.4.3 tenderske dokumentacije stoji „*Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. U slučaju sumnje u vjerodostojnost dostavljenih dokumenata ugovorni organ zadržava pravo da iste provjeri.*“

Ponuđač PETROL BH OIL COMPANY d.o.o. Sarajevo, je kao dokaz za ispunjavanje uvjeta iz tačke 7.4.1 a) dostavio referenc listu (spisak izvršenih ugovora) u posljednje tri godine, te ovjerene kopije dvije potvrde, izdate od strane Šumarstvo „Prenj“ Konjic, koje ispunjavaju, odnosno sadrže sve zahtjeване podatke, čime je u potpunosti ispunio uvjet propisan u tački 7.4.1 a) tenderske dokumentacije.

Dakle, ugovorni organ, nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da ovjerene kopije ne smiju biti starije od tri mjeseca u odnosu na datum predaje ponuda, kako to navodi žalitelj.

Pored navedenog, žalitelj se prilikom uvida u ponude mogao uvjeriti da je jedna od potvrda Šumarstvo „Prenj“ Konjic, ovjerena 11.12.2017. godine, čime bi bio ispunjen uvjet koji navodi žalitelj, iako isti nije zahtjevan tenderskom dokumentacijom, te je i iz tog razloga navod žalitelja u potpunosti neosnovan.

Ugovorni organ je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji propisao, kako to i žalitelj navodi, da ponuđač mora ispunjavati minimalne uvjete u pogledu sprovođenja redovne kontrole naftnih

derivata, te tačkom 7.4.2 d) naveo da se uvjet dokazuje „uvjerenjem (certifikatom) o kvaliteti goriva koje izdaje ovlaštena ustanova sa kojom je ponuđač zaključio ugovor.

Dakle, iz navedenog se vidi da ugovorni organ, nije zahtijevao da ovlaštena ustanova mora biti iz Bosne i Hercegovine. Prilikom pregleda i ocjena ponuda, ugovorni organ je izvršio provjeru (putem web stranice Akreditaciono telo Srbije www.ats.rs), te konstatirao da je Jugoinspekt Beograd ovlašten, odnosno akreditovan za kontrolu nafte i naftnih derivata sa rokom važnosti akreditacije 19.12.2018. godine, te konstatirao da je dostavljeni certifikat u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj navod žalioca je u potpunosti neosnovan.

Na kraju ističe da žalitelj ni u jednom navodu nije osporio neprihvatljivost svoje ponude, odnosno da je ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama. Shodno navedenom, a na osnovu člana 93. Zakona o javnim nabavkama, mišljenja je da žalitelj nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe, s obzirom da nema interes za dodjelu ugovora (nijednim navodom ne osporava ocjenu svoje ponude), niti je učinio vjerovatnim da mu je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta, zbog postupanja ugovornog organa.

Predostrožnosti radi, izjašnjava se po svim navodima žalitelja i žalbu smatra u svim navodima neosnovanom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja da odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio validne dokaze o ličnoj sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je dostavio potvrdu Porezne uprave - područni centar Zvornik kojom se potvrđuje da je porezni obveznik PETROL BH OIL COMPANY - podružnica Zvornik iz Zvornika, prijavio i izmirio dospjele poreze i doprinose, a da iz dostavljene potvrde proizilazi da je ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo izmirio sve obaveze za podružnicu Zvornik (ID broj podružnice: 4200505350107), dok za ostale podružnice nije dostavio potvrdu da su obaveze uredno izmirene, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu odabranog ponuđača utvrdio sljedeće:

Tačkom 7. tenderske dokumentacije propisani su uslovi za kvalifikaciju ponuđača, te tačkom 7.1.1. uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu lične sposobnosti:

U skladu s članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako ponuđač između ostalog nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu s važećim propisima u BiH ili u zemlji u kojoj je registrovan.

Tačkom 7.1.2. propisano je da u svrhu ispunjavanja uslova iz tačke 7. ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definirani tačkom 7.1.1. od a) do d). Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5. tenderske dokumentacije.

Tačkom 7.1.3. propisano je da je ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti dokumente kojima potvrđuje vjerodostojnost date izjave iz tačke 7.1.2., i to:

- d) uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojima se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospelje obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Tačkom 7.1.4. propisano je da dokumenti ili uvjerenja navedeni u tački 7.1.3. ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Dokazi koji se zahtijevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije. U napomeni navedene tačke propisano je da ako je ponuđač već u ponudi dostavio određene dokumente u originalu ili ovjerenoj kopiji nije ih dužan ponovo dostavljati.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač u ponudi na strani 20. dostavio Uvjerenje broj: 13-9/2-15-4-3200/17 od 27.9.2017. godine, izdato od Porezne uprave FBIH, kojim se potvrđuje da na dan izdavanja uvjerenja Petrol BH OIL Company, Sarajevo, Tešanjka broj 24.a, ID broj 420050505350000 nema duga po osnovu javnih prihoda. Na strani 22. ponude, odabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje broj 02/6/II-16-11-20-7538-1/17 od 4.10.2017. godine, izdato od Uprave za indirektno oporezivanje, kojim se potvrđuje da Petrol BH OIL COMPANY, d.o.o. Sarajevo, Tešanjka broj 24.a, ID broj 420050505350000 nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksi. Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra, ovaj organ je utvrdio da je ID broj ponuđača Petrol BH Oil Company, Sarajevo, Tešanjka broj 24.a, 420050505350000. Imajući u vidu da je ponuđač u predmetnom postupku Petrol BH Oil Company, Sarajevo, Tešanjka broj 24.a, 420050505350000, ovaj organ ističe da je iz dostavljenih uvjerenja ponuđač dokazao da je izmirio dospelje obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s tačkom 7.1.3. tenderske dokumentacije, a u vezi s članom 45. Zakona o javnim nabavkama. Činjenica da je odabrani ponuđač dostavio Poresko uvjerenje, Poreske uprave RS, područni centar Zvornik, broj 06/1.06/0704-455.2.1-89825/17 od 27.9.2017. godine kojim se potvrđuje da je Petrol BH Oil Company, podružnica Zvornik, Tršić bb Zvornik, ID 4200505350107 izmirio sve dospelje poreze prema zakonima RS, ne znači da je odabrani ponuđač imao obavezu dostavljati dokaze za svaku podružnicu, niti znači da odabrani ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 7.1.3. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja da odabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio validne dokaze o ličnoj sposobnosti iz člana 45. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač u Izjavi ponuđača nije upisao cijenu slovima na pravilan način, odnosno da ne odgovara cijeni upisanoj brojevima, ovaj organ je uvidom u tačku 8.4.5. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao da se cijena ponude piše brojevima, kako je to predviđeno u Obrascu za dostavljanje ponude. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je odabrani ponuđač upisao cijenu ponude i brojevima i slovima, i u Obrascu za cijenu ponude i u Obrascu za ponudu. Žalitelj smatra da cijena ponude upisana slovima ne odgovara cijeni upisanoj brojevima, te da se u takvoj situaciji prednost daje cijeni upisanoj slovima, dok ugovorni organ ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevao da se cijena upiše samo brojevima i da nema uticaja to što je odabrani ponuđač upisao i na koji način je upisao cijenu ponude slovima. Član 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da se cijena ponude piše brojevima i slovima i da se u slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost daje iznosu upisanom slovima. Član 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ sačinio tačku 8.4.5. tenderske dokumentacije suprotno članu 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer je propisao da se cijena ponude piše brojevima, dok je zakonodavac odnosno Agencija za javne nabavke izričito obavezala ponuđače članom 14. stav (2) Uputstva da cijenu ponude iskažu slovima i brojevima i da se u slučaju razlike prednost daje iznosu upisanom slovima. S obzirom da se žalbeni navod odnosi upravo na upisivanje cijene slovima i brojevima, a da je ugovorni organ propisao da se cijena ponude piše brojevima, dok je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se cijena ponude piše slovima i brojevima, ovaj organ ističe da je propisivanje uslova u tenderskoj dokumentaciji koji su suprotni odredbama podzakonskog akta dovelo do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda, jer u konkretnom slučaju odabrani ponuđač je upisivanjem cijene slovima i brojevima postupio u skladu s članom 14. stav (2) Uputstva, ali suprotno tački 8.4.5. tenderske dokumentacije. Zakon o javnim nabavkama je u takvim slučajevima, jasno i nedvosmisleno u članu 103. stav (1) tačka a) propisao da kada tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom ili podzakonskim aktima zbog čega nije moguće utvrđivanje osnovanosti žalbenog navoda, to predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka. Dalje, ovaj organ ističe da je u članu 21. stav (1) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da su sastavni dio Uputstva, aneksi, između ostalog i Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude. Navedenim aneksima nigdje nije propisano isključivo upisivanje brojkama, niti je zabranjeno upisivanje cijene slovima, niti je uopšte naveden način upisivanja cijene ponude, te se na navedeno pitanje načina upisivanja cijene ima primijeniti isključivo član 14. stav (2) Uputstva. Posebno je važno napomenuti da je u Obrascu za dostavljanje ponude kao sastavnom dijelu Uputstva propisano da u slučaju razlika između cijene iz tog obrasca i cijene iz Obrasca za cijenu ponude, prednost daje cijeni iz Obrasca za cijenu. U Obrascu za cijenu ponude koji je sastavni dio Uputstva propisano je da je taj obrazac jedna od mogućih opcija. Dakle, nije bilo prepreka u podzakonskom aktu da ugovorni organ predvidi mogućnost u obrascu za cijenu ponude da ponuđači upišu cijenu ponude i slovima, niti su forma i sadržaj aneksa (obrasca za

dostavljanje ponude i obrasca za cijenu ponude) opravdanje ugovornom organu da tačku 8.4.5. tenderske dokumentacije sačini suprotno članu 14. stav (2) Uputstva.

Članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisao je da su u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona, one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupka u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona.

Na kraju, ovaj organ zaključuje da je tačka 8.4.5. tenderske dokumentacije sačinjena suprotno članu 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka u cijelosti. Ovaj organ ističe da je identičan stav u istom postupku javne nabavke po tužbi istog tužitelja i istim navodima, zauzeo Sud BiH u presudi broj S1 3 U 028424 18 U od 28.11.2019. godine, te je nemoguće da se u istom postupku po jednom rješenju ovog organa potvrđenom ranije donesenom presudom Suda BiH poništi postupak javne nabavke, a da se drugim rješenjem drugačije riješi isto pravno pitanje u istom postupku kojim bi se dozvolio nastavak postupka i eventualno zaključenje ugovora.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije popunio Obrazac za cijenu ponude za okvirni sporazum-Aneks 3 u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, jer je u koloni ukupna cijena po stavci sa popustom i bez PDV-a umjesto ukupne cijene upisao jediničnu cijenu, te da je obaveza ugovornog organa bila da ponudu odbaci kao neprihvatljivu, a ne da traži ispravku računске greške, jer se, kako žalitelj smatra, ne radi o računskoj grešci kao što to propisuje tačka 9.5.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u obrazac za cijenu ponude za okvirni sporazum-Aneks 3. utvrdio da odabrani ponuđač u koloni ukupna cijena po stavci s popustom i bez PDV-a nije naveo ukupnu cijenu po stavci koja se dobije množenjem količine i jedinične cijene bez PDV-a, nego je naveo jediničnu cijenu, što je isto učinio i u aneksu 3.1. Član 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da je ugovorni organ obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude, te kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez PDV-a navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definiranoj u članu 5. Uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu s metodologijom iz člana 5. Uputstva. Član 5. stav (4) Uputstva propisuje da prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač **ukupnu cijenu izračunava kao proizvod količine stavke i cijene stavke.** Imajući u vidu da odabrani ponuđač nije u obrascu za cijenu ponude Aneks 3. i Aneks 3.1. ukupnu

cijenu stavke izrazio u skladu s metodologijom utvrđenom članom 5. stav (4) tačka a) Uputstva, odnosno nije ukupnu cijenu stavke upisao kao proizvod količine i cijene stavke, ugovorni organ je u skladu s članom 17. stav (1) do (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda bio dužan tražiti od ponuđača ispravku računске greške, što je i učinio, a kako je odabrani ponuđač prihvatio ispravku računске greške, ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu, te se iz navedenih razloga navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije zaokružio nijednu od opcija u izjavi ponuđača u tački 5., u obrascu za ponudu, te da se na ponudu odabranog ponuđača nije mogao primijeniti preferencijalni tretman, uvidom u tačku 9.2. tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ naveo da će u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor 10 % . Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da ponuđač u Obrascu za ponudu, Izjava ponuđača, u tački 5. nije zaokružio nijednu od ponuđenih opcija. U Napomeni obrasca ugovorni organ je naveo da ukoliko ponuđač ne zaokruži nijednu od navedenih opcija smatrat će se da ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. S obzirom da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatovano da je jedina prihvatljiva ponuda, ponuda odabranog ponuđača, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije primijenio preferencijalni tretman domaćeg, jer se preferencijalni tretman domaćeg primjenjuje samo u svrhu poređenja ponuda u skladu s Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg i tačkom 9.2. tenderske dokumentacije, a kako je samo ponuda odabranog ponuđača ocijenjena prihvatljivom, nije bilo osnova primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojima osporava potvrde dostavljene kao dokaz uspješne realizacije ugovora, jer je jedna potvrda ovjerena 8.5.2017. godine , a što je starije od tri mjeseca od datuma predaje ponuda 18.12.2017. godine, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 7.4. tenderske dokumentacije propisao uslove i potrebne dokaze za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti, i to u tački 7.4.1 je zahtijevao što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 49. Zakona a to su:

a) da posjeduju uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan robama koje su predmet nabavke - "Nabavka naftnih derivata i pratećih roba za službena motorna vozila JP Autoceste FBiH" u iznosu od minimalno 200.000,00 KM u prethodne 3 (tri) godine.

Tačkom 7.4.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu dokaza:

a) spisak uspješno izvršenih ugovora o izvršenim isporukama robe koja je predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu za ugovor minimalne vrijednosti 200.000,00 KM, a koja obavezno sadrži:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora,
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
- navode o uredno izvršenom ugovoru“.

U tački 7.4.3 tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđač dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. U slučaju sumnje u vjerodostojnost dostavljenih dokumenata ugovorni organ zadržava pravo da iste provjeri.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je kao dokaz za ispunjavanje uslova iz tačke 7.4.1 a) odabrani ponuđač na strani 50.-52. dostavio referenc listu (spisak izvršenih ugovora) u posljednje tri godine, te dvije potvrde, izdate od strane Šumarstvo „Prenj“ Konjic, kojima dokazuje da ima uspješno iskustvo u realizaciji ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan robama koje su predmet nabavke u iznosu minimalno 200.000,00 KM u prethodne 3 (tri) godine, čime je ispunio uslov iz tačke 7.4.1 a) tenderske dokumentacije.

S obzirom da ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da ovjerene kopije ne smiju biti starije od tri mjeseca u odnosu na datum predaje ponuda, navod žalitelja da potvrda koja je ovjerena 8.5.2017. godine, nije mogla biti prihvatljiva za ugovorni organ, nije osnovan.

U vezi s navodom žalitelja da je tačkom 7.4.1. d) tenderske dokumentacije propisano da ponuđač treba ispuniti minimalne uslove, i to sprovođenje redovne kontrole naftnih derivata od strane ovlaštene ustanove za ispitivanje kvalitete goriva metodama ispitivanja navedenim u Odluci VM BiH-Odluka o kvaliteti tečnih naftnih goriva, što se dokazuje certifikatom (uvjerenjem) o kvaliteti goriva koje izdaje ovlaštena ustanova, a da je odabrani ponuđač dostavio u ponudi certifikat za plin koji je izdao Jugoinspekt Beograd a.d. u kojem je navedeno da karakteristike odgovaraju Pravilniku o tehničkim i drugim zahtjevima za tečni naftni gas SI. glasnik RS br. 97/10, 63/13 i 111/15., te da dostavljeni izvještaj o kvaliteti dokazuje da karakteristike autogasa odgovaraju standardima koji važe za Republiku Srbiju, a ne za BiH, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 7.4.1.d) zahtijevao od ponuđača da ispunjavaju uslov sprovođenja redovne kontrole naftnih derivata od strane ovlaštene ustanove za ispitivanje kvalitete goriva metodama ispitivanja navedenim u Odluci VM BiH-Odluka o kvaliteti tečnih naftnih goriva, a tačkom 7.4.2.d) ugovorni organ je zahtijevao od ponuđača dokaz uvjerenje (certifikat) o ispitivanju kvaliteta goriva koje je izdala ovlaštena ustanova sa kojom je ponuđač zaključio ugovor.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 47. ponude dostavio Izvještaj o kontrolisanju kvaliteta izdat od Jugoinspekt Beograd, 8.11.2017. godine za TNG-Autogas, iz kojeg se utvrđuje da je uzorkovanje izvršeno po standardu SRPS EN ISO 4257, te da je kontrolu kvalitete izvršilo akreditovano kontrolno tijelo. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje certifikata o ispitivanju kontrole kvaliteta od ovlaštene ustanove, ali da nije izričito zahtijevano da ovlaštena ustanova koja je vršila kontrolu kvaliteta

mora biti iz BiH. Standard po kojem je vršeno ispitivanje EN ISO 4257 je međunarodni standard koji se odnosi na tačne naftne gasove, postupak uzorkovanja, te se odnosi i na BiH i na Srbiju, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

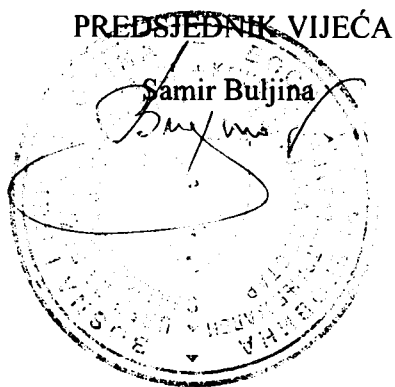
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da je po službenoj dužnosti utvrdio da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede zbog kojih je potrebno predmetni postupak poništiti u cijelosti.

O zahtjevu žalitelja za naknadu štete ovaj organ nije odlučivao u skladu s članom 121. Zakona o javnim nabavkama, te se žalitelj ukoliko smatra da je pretrpio štetu upućuje da pred nadležnim sudom ostvari svoje pravo.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Hifa-Petrol, Sarajevo
- Petrol BH Oil Company, d.o.o. Sarajevo
- JP Autoceste FBiH
- evidencija
- a/a